

Le GIEC

Entre Roche Tarpéienne et Capitole?

Controverses sur les scénarios de changement climatique : comment les scientifiques peuvent-ils et doivent-ils continuer à jouer leur rôle ?

Jean-Charles HOURCADE

Convening Lead Author 2nd et 3rd report
Lead Author 4^o et 5^o

Résumé

Juste avant Copenhague, la capacité de l'expertise scientifique à peser pour faire advenir un accord en matière climatique a pu sembler très important. Elle est depuis largement remise en question, voire en cause. Le lien entre les travaux du GIEC (Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat) et la configuration des négociations est donc un élément essentiel à analyser. Cette intervention se propose de revenir sur les groupes de travail qui composent le GIEC, les différents types d'incertitudes et de controverses auxquels ils sont confrontés et la manière dont leur travail de synthèse peut, ou pas, influencer sur les négociations et les politiques. Comment ce rôle va-t-il évoluer demain, quels sont les enjeux et les défis auxquels cette expertise va devoir faire face ? En particulier, quels sont les enjeux d'une expertise en agriculture et sur les pays du Sud ?

Le GIEC Une mafia écolo??? Un consensus trompeur?

- Son origine ... l'affaire de l'ozone
- Une « décision » du G7 et un mandat:
 - dresser l'état de l'art, pas de connaissances nouvelles ... il n'y a pas de scénarios du Giec!!!!
 - Descriptif pas prescriptif
- La bataille des « trois groupes »
- De l'écriture à l'acceptation: les moments clefs
 - Le rapport « agree to disagree »
 - Les « aller-retour »
 - La rédaction du SPM
 - Le vote en séance plénière

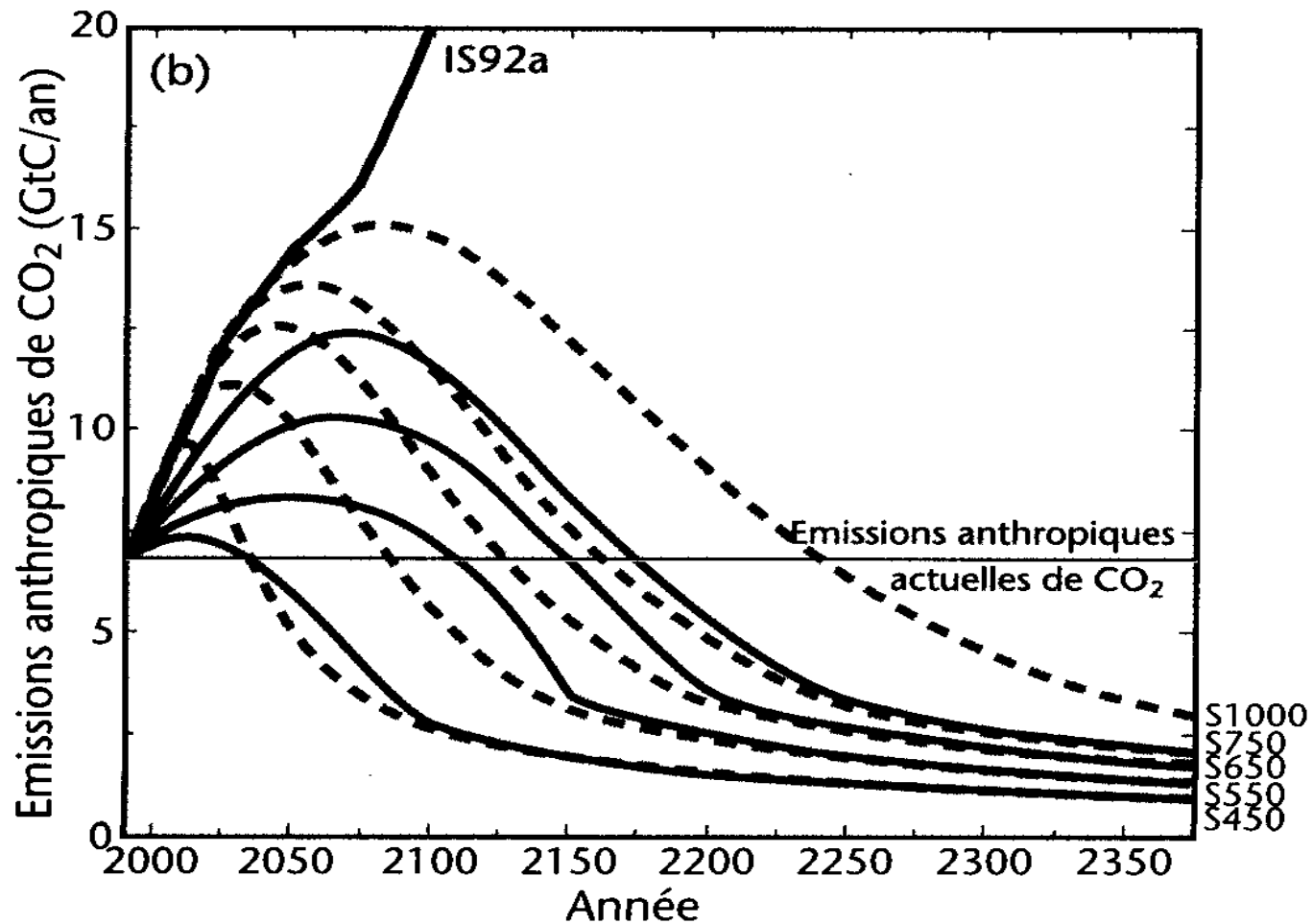
Une delà de la fausse querelle du “consensus”, la question du “framing”

- Trois groupes ... hétérogènes soumis à des règles identiques
 - Groupe 1 : une communauté
 - Groupe 2: des groupes éclatés ... pas de langage commun
 - Groupe 3: la domination des économistes et des « énergéticiens », un révélateur de l'état des SHS?
- La maîtrise de l'agenda dans le groupe III
 - USA/Europe/autres
 - Le rôle de l'Energy Modeling Forum ... de Snowmass etc ...
 - Les modèles en équilibre ... la transition ignorée
 - Question pour le futur ... la montée de « l'Asie »
- Le combat pour dépasser l'énergie-centrisme

Le Giec et la négociation climat

- Dans les « COP » le Giec est « passif » ; l'expertise est donnée par le SBSTA et le SBA
- Rôle clef dans le « framing » ... avec des résultats paradoxaux
 - Kyoto et la « when and where » flexibilité
 - le « burden sharing » et le prix unique du carbone
 - les 2K

De l'origine de l'objectif 2K

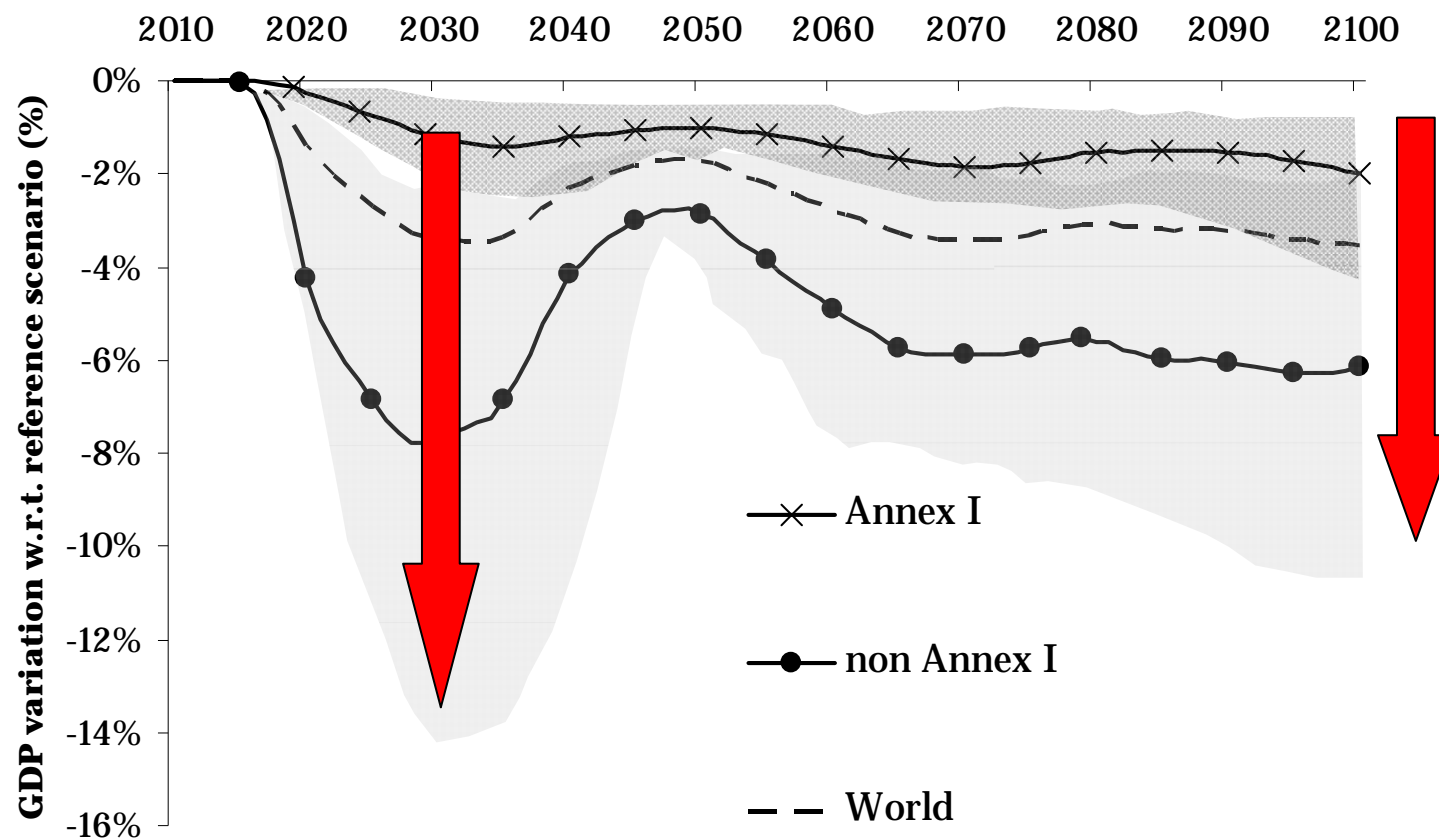


IPCC: un vrai défi physique mais économiquement facile à relever?

Category	Radiative forcing (W/m ²)	CO ₂ concentration ^{c)} (ppm)	CO ₂ -eq concentration ^{c)} (ppm)	Global mean temperature increase above pre-industrial at equilibrium, using "best estimate" climate sensitivity ^{b), c)} (°C)	Peaking year for CO ₂ emissions ^{d)}	Change in global CO ₂ emissions in 2050 (% of 2000 emissions) ^{d)}	No. of assessed scenarios
I	2.5-3.0	350-400	445-490	2.0-2.4	2000-2015	-85 to -50	6
II	3.0-3.5	400-440	490-535	2.4-2.8	2000-2020	-60 to -30	18
III	3.5-4.0	440-485	535-590	2.8-3.2	2010-2030	-30 to +5	21
IV	4.0-5.0	485-570	590-710	3.2-4.0	2020-2060	+10 to +60	118
V	5.0-6.0	570-660	710-855	4.0-4.9	2050-2080	+25 to +85	9
VI	6.0-7.5	660-790	855-1130	4.9-6.1	2060-2090	+90 to +140	5
Total							177

Stabilization levels (ppm CO ₂ -eq)	Median GDP reduction ^{d)} (%)	Range of GDP reduction ^{d), e)} (%)	Reduction of average annual GDP growth rates ^{d), f)} (percentage points)
590-710	0.2	-0.6-1.2	<0.06
535-590	0.6	0.2-2.5	<0.1
445-535 ^{g)}	not available	<3	<0.12
Stabilization levels (ppm CO ₂ -eq)	Median GDP reduction ^{b)} (%)	Range of GDP reduction ^{b), c)} (%)	Reduction of average annual GDP growth rates ^{b), d)} (percentage points)
590-710	0.5	-1 - 2	<0.05
535-590	1.3	slightly negative - 4	<0.1
445-535 ^{e)}	not available	<5.5	<0.12

Soit un prix du carbone 'pur' ... ou pourquoi le 'cap & trade' n'intéresse pas les PED



(450ppm CO2 stabilisation scenarios)

Un mandat intenable?

- Le défi: dresser l'état de l'art de la science sans recommandation politique quand on parle de coûts, d'équité, de taxes etc
- Comment résister à donner des réponses à des questions politiques auxquelles la science ne peut répondre à temps?
- Comment manier l'alerte et dire à « Hulot » que???? et à « Cabrol » que????
- Le seul garant du *audivi alteram partem*
- Des critiques et auto critiques nécessaires mais attention au réflexe « Da Vinci Code »

La conquête de l'interdisciplinarité

- Entre sciences a-humaines et SHS
- Entre sciences de l'ingénieur et SHS
- Entre économie et autres sciences sociales
- Entre disciplines des sciences économiques
 - économies sectorielles (énergie, transports, agriculture, industrie)
 - économie publique,
 - macro-économie et économie du développement

Pour la suite : élargir le cercle des invités

- **Entre climatos et économistes une longue chaîne de disciplines et les modèles comme outils de dialogue**
- **Une cascade croissante d'incertitudes à maîtriser et à "communiquer"**
- **Sortir de l'énergie-centrisme ...**
 - **Énergie comme marqueur des styles de développement: énergie et C, T, L**
 - **Systèmes d'incitation sortir des applications naïves de la théorie des incitations Les apports de l'économie agricole (et de l'économie urbaine)**
 - **Liens avec réformes des marchés et des systèmes financiers ... un combat de framing**
- **La question des vulnérabilités à C/M/LT Le rôle de l'agriculture, de l'eau etc ...**
- **Et "nous" dans tout ça ... remarques "off the record"**

Pour se faire plus calmement une idée

- Le GIEC ou les liens compliqués entre sciences et politique, **Projet** n°313 Novembre 2009;
<http://www.cerasprojet.com/index.php?id=4121>
- L'affaire climatique au-delà des contes et légendes, **Projet** n°316 Mai 2010 (avec Hervé Le Treut et Laurence Tubiana) <http://www.cairn.info>